



**ACADÉMIE
D'AIX-MARSEILLE**

*Liberté
Égalité
Fraternité*

**Rapport du jury académique du
Certificat d'Aptitude aux Fonctions de Formateur Académique
CAFFA**

Session 2025 ADMISSION CAFFA

Président du jury

Aymeric Meiss

Directeur académique des services de l'éducation nationale des Hautes-Alpes

TEXTES DE REFERENCE

- Décret n° 2015-885 du 20 juillet 2015 relatif aux conditions de nominations des personnels enseignants du second degré et des conseillers principaux d'éducation aux fonctions de formateur académique.
 - Arrêté du 20 juillet 2015 portant organisation du certificat d'aptitudes aux fonctions de formateur académique (CAFFA).
 - Circulaire 2015-109 du 21-07-2015 relative au certificat d'aptitude aux fonctions de formateur Académique (CAFFA).
- Ces trois textes sont parus au BOEN n° 30 du 23 juillet 2015.

Le présent rapport présente quelques données statistiques sur la typologie des candidats de la session. Il vise également à éclairer ces derniers sur les attentes du jury et à les conseiller sur la préparation à ces épreuves. Chaque année le jury problématise son propos sur quelques points particuliers. Il est donc recommandé aux candidats de ne pas s'en tenir à la lecture du présent rapport, mais de s'appropriier également les rapports du jury des sessions antérieures.

Le Président du jury,
Aymeric Meiss

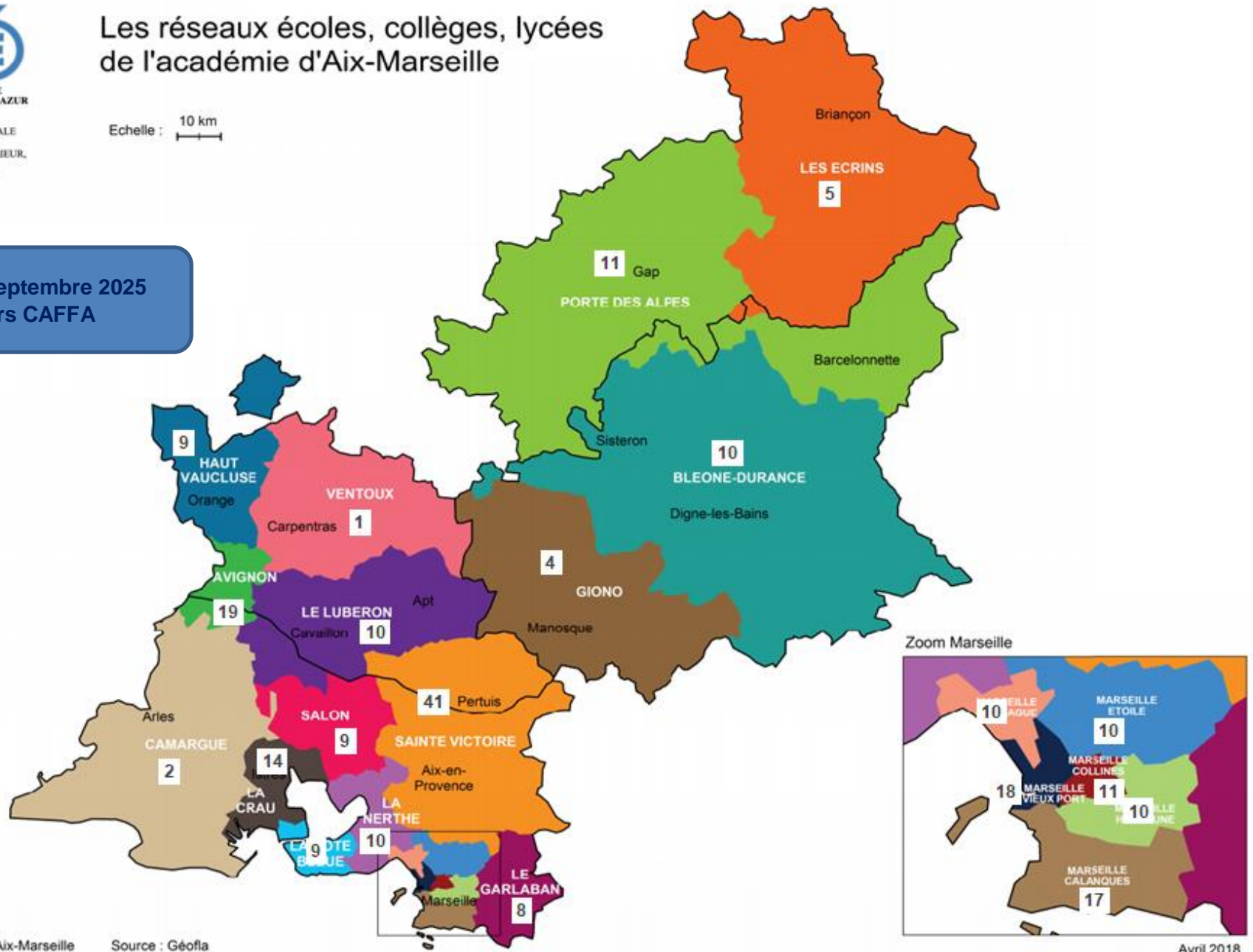
Tableau de bord

INSCRIPTIONS CERTIFICATION					
TOTAL DES INSCRIPTIONS ADMISSION					
	2025	2024	2023	2022	2021
CAFFA	18	19	32	37	38
TOTAL DES ABANDONS					
ADMISSION					
	2025	2024	2023	2022	2021
CAFFA	6%	16%	35%	22%	47%
TAUX DE REUSSITE TOUS CANDIDATS					
TAUX DE REUSSITE ADMISSION (Présents au jury)					
	2025	2024	2023	2022	2021
CAFFA	76%	82%	85%	80%	75%
NBR CANDIDATS LIBRES					
ADMISSION					
	2025	2024	2023	2022	2021
CAFFA	1	2	5	6	10
Ayant réussi	0				
Ayant abandonné	0				

Les réseaux écoles, collèges, lycées de l'académie d'Aix-Marseille

Echelle : 10 km

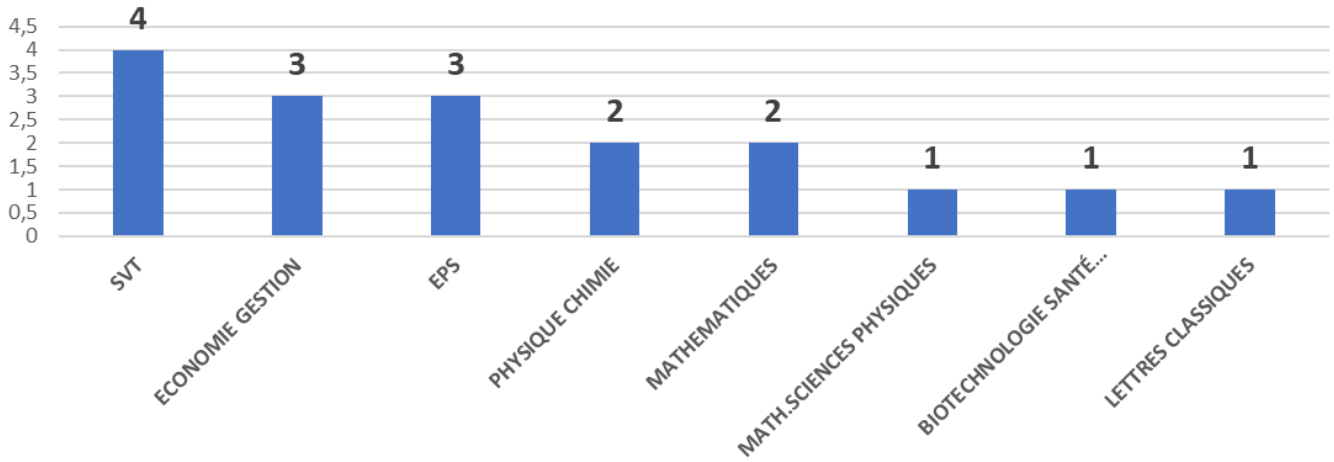
- Mise à jour Septembre 2025
- 281 formateurs CAFFA



CERTIFICATION.EPREUVE Statut du dépôt

Nombre de PERSONNE.NOM

origine des candidats INSCRIPTION ADMISSION 2025

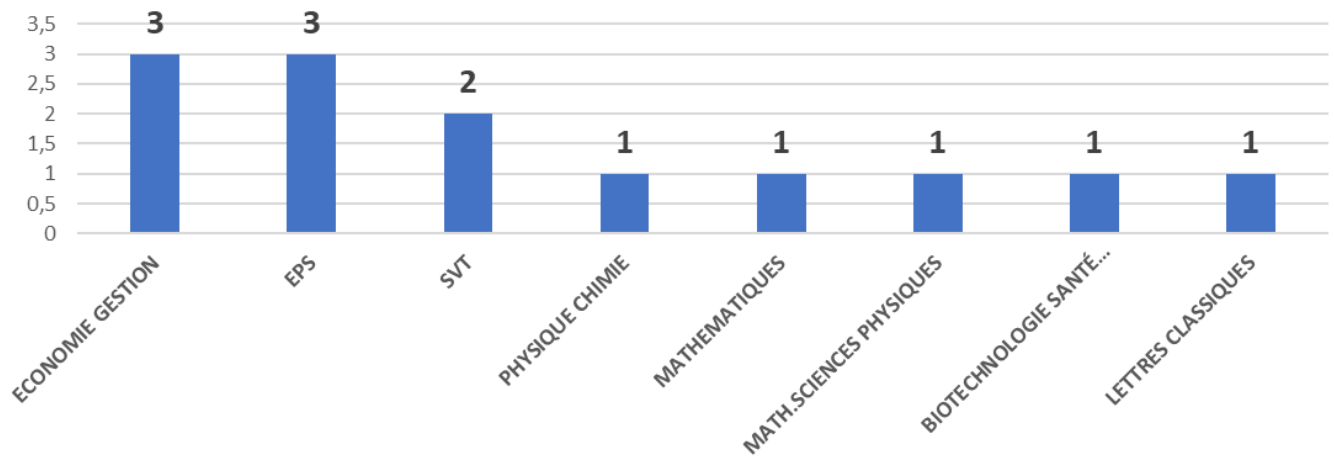


PROFESSIONNEL.DISCIPLINE

CERTIFICATION.EPREUVE Statut du dépôt

Nombre de PERSONNE.NOM

origine des candidats ADMIS 2025



PROFESSIONNEL.DISCIPLINE

REMARQUES PREALABLES

Les candidats sont invités à mesurer l'enjeu de l'obtention de cette certification : il s'agit de constituer un potentiel de formateurs à la disposition des réseaux académiques. Ces réseaux ont besoin de personnes ressources sur des questions disciplinaires et ils ont tout autant besoin de formateurs capables de répondre à une demande transversale émanant du terrain. Un formateur académique se doit donc de travailler sur ces deux axes, celui de l'expertise et celui de l'adaptabilité.

Il importe que les candidats s'engagent jusqu'au bout, même si l'obtention de cette certification nécessite un investissement très important et constant sur au moins deux années. Un candidat à l'admission qui décide d'abandonner alors que la formation a commencé perd son année (Voir les textes).

La certification est adossée à un master MEEF, métier de l'enseignement et de la formation, option 4 ingénierie de la formation. Pour plus de détails, veuillez consulter la maquette de l'INSPE à cette adresse.

<https://inspe.univ-amu.fr/fr/formations/mention-4-pratiques-et-ingenierie-formation>

CALENDRIER DE LA CERTIFICATION

Année 1 admissibilité	Formation INSPE	Octobre à avril
	Dépôt du rapport d'activité	Avril
	Epreuve d'admissibilité	Mai
Année 2 admission	Formation INSPE	Septembre à mai
	Epreuve pratique d'admission	De Janvier à Juin 2025
	Date limite de dépôt du mémoire	Fin juin
	Soutenance du mémoire	Septembre

Année 1 d'admissibilité	UE 14	Développement professionnel niveau 1	Octobre à décembre	24 h
	UE 23	Analyse du travail et formation niveau 2	Janvier à mars	12 h
	UE 24	Développement professionnel niveau 2	Janvier à avril	12 h

Année 2 d'admission	UE 31	Connaissance des métiers de l'éducation et de la formation	Septembre à novembre	15 h
	UE 32	Méthodologie de mémoire	Septembre à décembre	16 h
	UE 34	Ingénierie de formation aux métiers de l'enseignement, de l'éducation et de la formation	Octobre à décembre	17 h
	UE 42	Mémoire de MASTER	Janvier à mai	14h
				110 h

LES EPREUVES D'ADMISSION

L'admission 2025 se caractérise par :

- 13 candidats admis
- 4 candidats non admis parmi lesquels, 1 candidat libre ayant échoué.

La moyenne des notes de cette session 2025 est de **16 / 20***

* *Source PV collectif EAFC*

Deux épreuves sanctionnent l'année de préparation à l'admission du CAFFA.

- Une épreuve pratique (voir annexes 2 et 3).

Les candidats ont le choix entre l'analyse d'une séance d'un stagiaire ou d'un néo titulaire (T1 – T2) ou l'animation d'une action de formation.

- La rédaction et la soutenance d'un mémoire professionnel (voir annexe 4)

Pour la session 2024, les épreuves pratiques ont débuté à compter de janvier 2024, préalablement aux dates de soutenance des mémoires.

Les candidats devaient déposer leur mémoire sur un espace partagé (m@gistère).

Ces deux épreuves visent à apprécier le degré de maîtrise par les candidats des compétences déclinées dans le référentiel de compétences (annexe 1 de la circulaire du 21-07-2015 relative au certificat d'aptitude aux fonctions de formateur).

Ces compétences sont regroupées en quatre domaines :

1. Penser, concevoir, élaborer
2. Mettre en œuvre, animer
3. Accompagner l'individu et le collectif
4. Observer, analyser et évaluer

Pour être déclarés admis, les candidats doivent attester d'un degré de maîtrise suffisant dans chacun de ces quatre domaines de compétence (au moins 2,5/5). Le jury apprécie également la capacité des candidats à intégrer le numérique au service de la formation (minoration ou majoration de la note jusqu'à 2 points).

Au final, pour être admis les candidats doivent obtenir une note au moins égale à 12/20 sur l'ensemble des 2 épreuves d'admission.

Première épreuve d'admission : l'épreuve pratique professionnelle suivie d'un entretien.

Deux examinateurs qualifiés (un inspecteur second degré de la discipline ou domaine du candidat et un professeur formateur académique) évaluent cette l'épreuve.

Le candidat doit se rapprocher de son inspecteur référent pour organiser cette épreuve.

Analyse de séance.

- Le candidat et le jury assistent à la séance.
- A l'issue de la séance, le candidat propose au professeur stagiaire ou au néo titulaire son analyse de la séance dans une visée formative (30 minutes).
- Au terme de cette analyse, le jury s'entretient avec le candidat (30 minutes).

Animation d'une action de formation.

- Le jury assiste à une séquence d'une action de formation (1h30).
- A l'issue de cette séance le jury s'entretient avec le candidat (30 minutes).

Deuxième épreuve d'admission : la rédaction et la soutenance du mémoire professionnel.

Le mémoire

Rappel du texte du BO n°30 du 23 juillet 2015 :

Le mémoire professionnel, de 20 à 30 pages hors annexes, est un travail personnel de réflexion portant sur une problématique professionnelle d'accompagnement ou de formation. Il consiste en une étude de situation centrée sur une question professionnelle articulant savoirs et expériences. Il implique un engagement personnel du candidat pour réfléchir à sa pratique et l'améliorer. [...]

Il vise à évaluer sa capacité à :

- établir une problématique fondée sur un questionnement professionnel en relation avec une situation d'accompagnement ou de formation [...].

L'exposé et l'entretien

Le candidat dispose de 15 minutes pour présenter son travail aux 4 membres du jury (1 inspecteur second degré, 1 inspecteur 1^{er} degré, 1 chef d'établissement, 1 enseignant de l'INSPE) qui ont préalablement lu le mémoire. Les candidats disposent d'un ordinateur et d'un vidéo projecteur pour illustrer leur propos au cours de l'exposé. Ils peuvent là aussi apporter leur matériel personnel.

A l'issue de l'entretien les membres du jury interrogent le candidat pendant 30 minutes.

Les candidats peuvent consulter le m@gistère pour prendre connaissance de mémoires des années précédentes.

Quatre points doivent retenir l'attention des candidats aux prochaines sessions de l'admission au CAFFA, sans pour autant négliger les conseils qui ont pu être énoncés dans les rapports des années précédentes. (Lire en particulier les critères qui définissent une prestation très satisfaisante).

1 La soutenance du mémoire doit prendre appui sur un socle professionnel. On se situe ici à la frontière entre un mémoire strictement professionnel et un mémoire de type universitaire. Il s'agit clairement de faire le lien entre une pratique existante et son amélioration possible grâce notamment aux apports de la recherche. Le jury a noté une sensible amélioration des mémoires présentés sur le plan méthodologique. Le jury a particulièrement apprécié les mémoires où le candidat pose une difficulté ou une limite rencontrée, expérimente un dispositif pour la surmonter et évalue les résultats enregistrés.

2 La posture du candidat lors de la soutenance doit éviter deux écueils : l'attitude désinvolte et l'attitude scolaire. Les candidats qui ont obtenu un avis très favorable ont su créer une communication aisée, détendue, sans toutefois dérapier vers une proximité excessive avec les membres de la commission. Ils ne lisent pas leurs notes, regardent leur auditoire, se comportent comme des formateurs à part entière. A ce titre, ils montrent leur capacité à réfléchir, à s'interroger, à douter, mais aussi à définir quelques concepts clés, argumenter et proposer.

3 L'élément relevé le plus souvent par le jury est une projection insuffisante vers le métier de formateur. Il est fréquent que les candidats aient une mauvaise compréhension de l'enjeu de l'examen, confondue avec une validation d'un niveau technique dans la discipline d'enseignement. De fait, certains des candidats adoptent une posture plus adaptée à une soutenance d'agrégation ou de thèse que celle d'un formateur académique. Ils n'envisagent pas d'intervenir sur demande de l'encadrement pour des formations hors de leur domaine d'expertise propre. Par exemple, ils ne se projettent pas dans l'animation de formations générales ou transversales (évaluation, différenciation, gestion de classe...). Les candidats qui ont été particulièrement valorisés ont montré leur capacité à transférer leurs savoir-faire dans d'autres domaines que ceux qu'ils côtoient au quotidien.

4 Le formateur peut être confronté à des demandes institutionnelles avec lesquelles il n'est pas toujours en parfaite adéquation. La commission a régulièrement questionné la manière dont il concilie ce devoir de loyauté — assorti d'une obligation de réserve — avec ses propres orientations.

5 Les candidats doivent être vigilants lorsqu'il s'agit de citer un auteur afin d'éviter toute suspicion de plagiat. De même les revues de presse ou les longues citations sont à exclure.

OBSERVATIONS DU JURY ADMISSION SESSION 2025

Cette session d'admission a permis d'évaluer un ensemble de candidats sur leurs compétences et leur potentiel en tant que formateurs. Les commentaires qui suivent synthétisent les éléments clés relevés par le jury concernant les candidats admis et non admis.

CRITERES	CANDIDATS ADMIS	CANDIDATS NON ADMIS
Compétences pédagogiques	Excellente qualité en tant que formateur, compétences avérées et satisfaisantes	Problèmes de projection comme formateur, compétences non maîtrisées
Engagement	Présentation positive	Communication insuffisante, manque de positionnement
Analyse réflexive	Analyse réfléchie avec apports théoriques solides	Difficultés dans l'analyse didactique et de l'action
Posture de formateur	Posture bienveillante, écoute active	Manque de recul et d'analyse sur sa pratique

Évaluation du mémoire par le jury

Candidat admis

Le jury souligne plusieurs points positifs concernant la lecture du mémoire :

- Méthodologie rigoureuse : Le mémoire est basé sur une approche méthodologique solide.
- Solides références théoriques : Les références sont bien intégrées et démontrent une bonne assimilation des concepts académiques.
- Capacité de réflexion : Le candidat montre une aptitude à construire et adapter des étapes d'ingénierie de formation sur la base de son analyse.

Candidat non admis

Pour le candidat non admis, le jury note des points moins favorables :

- Difficultés d'application : Bien que la structure soit correcte, le jury indique que le candidat n'a pas su projeter les compétences requises en tant que formateur dans ses analyses didactiques et la pratique de formation.
- Manque de profondeur : Les membres du jury constatent que le mémoire et sa soutenance n'ont pas permis de mettre en évidence la capacité du candidat à prendre du recul sur sa pratique.

Analyse de l'entretien avec le jury

Candidats admis

Les candidats admis ont largement démontré des compétences solides et une motivation affirmée.

Qualités pédagogiques : Les commentaires soulignent une posture bienveillante et une écoute active, qui sont essentielles pour un formateur efficace. Cela suggère leur aptitude à établir une relation positive avec les apprenants.

Analyse réflexive : La capacité à effectuer une analyse critique de leur pratique, accompagnée de références théoriques solides, indique un bon niveau de réflexion. Cela leur permettra d'ajuster leurs méthodes pédagogiques selon les besoins des élèves.

Engagement : L'impression globale est celle de candidats engagés, capables de se projeter dans leur fonction. Cependant, des axes d'amélioration existent, comme le développement des capacités d'écoute et d'analyse pour mieux ajuster leur posture.

Candidats non admis

Les candidats non admis, bien qu'ils aient montré certaines compétences, n'ont pas réussi à convaincre le jury.

Difficultés de projection : Ils rencontrent des difficultés à se projeter comme formateurs, ce qui est une compétence cruciale. Leur expression orale, bien que satisfaisante, n'a pas suffi à compenser ce manque.

Analyse insuffisante : Les difficultés à effectuer une analyse didactique appropriée ainsi que la capacité à prendre du recul sur leur pratique ont été soulignées. Cela montre qu'ils n'ont pas encore intégré les compétences nécessaires au rôle de formateur.

Recommandations : Le jury conseille un redoublement, accompagné d'un soutien pour développer leurs compétences analytiques et de communication.

Le jury considère que le mémoire du candidat admis est bien construit et ancré dans une réflexion approfondie, tandis que celui du candidat non admis, bien qu'intéressant en théorie, ne démontre pas une maîtrise suffisante des compétences attendues en matière de formation.

L'élaboration du mémoire prend appui sur un accompagnement collégial dans le cadre des modules spécifiques du plan régional académique de formation et sur des entretiens conseils avec un enseignant de l'INSPE, et un formateur académique.

Se rapprocher d'un prescripteur (inspecteur) de formation afin de mettre en place une coanimation sur une action du PRAF ou d'observer un formateur certifié dans l'exercice de ses fonctions est un plus.

ANNEXE 1

Candidat (NOM d'usage, Nom de naissance, Prénom) : _____

Date de l'épreuve : ____ / ____ / ____ **Heure** : ____ **Commission** : _____

Grille académique d'évaluation épreuve d'admissibilité CAFFA session ____

Capacités à sélectionner et à articuler les activités présentées au regard du référentiel métier du formateur

Capacités à mettre en avant une activité problématisée.

Capacités à se distancier, à transférer ou à modéliser la (les) activité(s) présentées.

Capacités à se projeter dans sa nouvelle fonction, d'incarner une posture de formateur.

Commentaires rapport d'activité

Commentaires exposé

Commentaires entretien

Candidat (NOM, Prénom) :

Date de l'épreuve :

Lieu :

Horaire :

CAFFA Admission Session xxx
 Evaluation de l'épreuve pratique : Analyse de séance

Echelle d'évaluation des différents items de la compétence :
TI : Très insuffisant / **I** : Insuffisant / **S** : Satisfaisant / **TS** : Très satisfaisant

ÉPREUVE DE PRATIQUE PROFESSIONNELLE : Analyse de séance					
A- Entretien du candidat avec le stagiaire		TI	I	S	TS
C4	Qualité de l'analyse de la séance				
C2	Dialogue constructif				
C1	Remarques hiérarchisées				
C3	Conseils pertinents et opérationnels				
C3	Pertinence des pistes de réflexion et du prolongement proposé				
<i>Commentaire</i>					
B- Entretien du candidat avec le jury		TI	I	S	TS
C4	Analyse distanciée de l'entretien avec le stagiaire				
C4	Justification des choix opérés				
C2	Écoute, sens du dialogue et de la controverse professionnelle				
C1	Reconstruction de l'entretien avec le stagiaire				
<i>Commentaire</i>					

Examineurs qualifiés	Nom – Prénom	Paraphe
Inspecteur		
Professeur Formateur Académique (PFA)		

Candidat (NOM, Prénom) :

Date de l'épreuve :

Lieu :

Horaire :

CAFFA Admission Session xxx

Evaluation de l'épreuve pratique : Animation d'une action de formation

Echelle d'évaluation des différents items de la compétence :

TI : Très insuffisant / **I** : Insuffisant / **S** : Satisfaisant / **TS** : Très satisfaisant

ÉPREUVE DE PRATIQUE PROFESSIONNELLE : Animation d'une action de formation					
A- Animation de l'action		TI	I	S	TS
C1	Traitement de la problématique au regard des objectifs annoncés				
C1	Ancrage dans le cadre de référence et le contexte d'exercice				
C2	Capacité à accompagner un collectif professionnel				
C3	Qualité de l'animation et des interactions				
C4	Utilité des supports et des outils mobilisés				
<i>Commentaire</i>					
B- <u>Entretien avec le jury</u>		TI	I	S	TS
C4	Analyse distanciée de l'action de formation				
C4	Justification des choix opérés				
C3	Inscription de l'action de formation dans la durée				
C2	Ecoute, sens du dialogue et capacité à entrer dans un échange professionnel				
<i>Commentaire</i>					

Examineurs qualifiés	Nom – Prénom	Paraphe
Inspecteur		
Professeur Formateur Académique (PFA)		



**CERTIFICAT D'APTITUDE AUX FONCTIONS DE FORMATEUR ACADEMIQUE
(CAFFA)**

SESSION xxx

GRILLE D'EVALUATION CRITERIEE DU MEMOIRE

ETAT CIVIL :

Nom d'usage :

Nom de naissance :

Prénom :

SITUATION PROFESSIONNELLE :

Corps :

Discipline – Domaine :

Etablissement d'exercice :

Echelle d'évaluation des différents items de la compétence :

TI : Très insuffisant / **I** : Insuffisant / **S** : Satisfaisant / **TS** : Très satisfaisant

MÉMOIRE		TI	I	S	TS
C1	Qualité du questionnement et des hypothèses envisagées				
C1	Qualité formelle du mémoire				
C1	Méthodologie précise et rigoureuse, étayée par des références théoriques				
C2	Intérêt du dispositif expérimenté				
C4	Traitement, analyse et interprétation des données recueillies				
<i>Commentaire</i>					
SOUTENANCE DU MÉMOIRE		TI	I	S	TS
C2	Qualité de la communication				
C4	Analyse distanciée du travail (points forts, points faibles)				
C1	Ecoute, sens du dialogue et de la controverse professionnelle				
C4	Mise en perspective, projection dans le métier de formateur				
<i>Commentaire</i>					

INTÉGRATION DU NUMÉRIQUE		TI	I	S	TS
C5	Qualité et pertinence de l'usage du numérique				
<i>Commentaire</i>					

Membres de la Commission	Nom – Prénom	Signature
Inspecteur 2 nd degré		
Personnel de Direction		
IEN 1 ^{er} degré		
Formateur INSPE		

Fait à, le

**CERTIFICAT D'APTITUDE AUX FONCTIONS DE FORMATEUR ACADEMIQUE
(CAFFA)**

PROCÈS-VERBAL D'ADMISSION – SESSION xxx

ETAT CIVIL :

Nom d'usage : «nom»

Nom de naissance : «patronyme»

Prénom : «prenom»

SITUATION PROFESSIONNELLE :

Corps : «corps»

Discipline – Domaine : «discipline»

Etablissement d'exercice : «affectation»

DOMAINES DE COMPETENCES

C1	Penser concevoir, élaborer	/5
C2	Mettre en œuvre, animer, communiquer	/5
C3	Accompagner	/5
C4	Observer, analyser, évaluer	/5
C5	Intégration du numérique (minoration ou majoration entre - 2 et + 2 points)	
TOTAL SUR 20		/20

Sont déclarés admis les candidats ayant obtenu un total de points égal ou supérieur à **12/20**
et la moyenne dans chacun des domaines de compétences évalués.

(Arrêté ministériel du 20 juillet 2015 et circulaire n° 2015-110 du 21/07/2015)

ETAT CIVIL :

Nom d'usage : «nom»

Nom de naissance : «patronyme»

Prénom : «prenom»

Proposition des examinateurs	ADMIS	NON ADMIS
-------------------------------------	--------------	------------------

Membres de la Commission dont Examineurs qualifiés	Nom – Prénom	Signature
Inspecteur 2 nd degré	«IAIPR»	
Personnel de Direction	«Personnel_de_Direction»	
IEN 1 ^{er} degré	«IEN_1er_degré»	
Formateur INSPE	«INSPE»	

Appréciation littérale à rédiger pour tous les candidats

Fait à Aix en Provence, le

Décision du jury	ADMIS	NON ADMIS
Président du jury CAFFA M. Aymeric MEISS DASEN des Hautes-Alpes		