



## **Concours de professeur des écoles session 2007**

### **Troisième épreuve d'admissibilité : « Histoire et Géographie – Sciences expérimentales et technologiques »**

#### **Volet : Epreuve Sciences expérimentales et Technologie**

##### **Remarques générales**

On attend d'un professeur des écoles un minimum de culture dans chaque domaine correspondant à l'enseignement qu'il sera appelé à dispenser. Cette culture relève des programmes de Sciences expérimentales et de Technologie de collège et de 2<sup>nd</sup>e générale. Or encore trop de candidats ne possèdent pas les connaissances scientifiques requises, ce qui est encore plus visible dans la composante mineure.

On attend de la copie d'un futur professeur des écoles un minimum de soin concernant l'écriture, l'orthographe et la présentation. Le sujet stipule qu'il est tenu compte à hauteur de 3 points maximum sur 20 de la qualité orthographique. Par ailleurs, la mauvaise calligraphie qui ne permet pas le décodage des mots et le manque de soin, qui ne permet pas la mise en valeur des idées, ne peuvent que contrarier l'évaluation de la copie.

Il est encore nécessaire de rappeler que les candidats doivent impérativement identifier leurs réponses dans le respect de la numérotation des questions proposée.

On rappelle aux candidats la nécessité de bien lire le sujet afin de respecter et de délimiter les questions posées. Par exemple, définir la digestion ne consiste pas à en faire un exposé exhaustif ; quand on demande un schéma, celui-ci doit être simple précis et fonctionnel.

Le candidat doit montrer qu'il est capable de s'affranchir des détails pour ne retenir que les principes généraux qu'il doit présenter de façon rigoureuse.

Le barème retenu a pris en compte les capacités du candidat à synthétiser et à structurer sa réponse, à utiliser un vocabulaire scientifique et technologique rigoureux et pertinent, à schématiser un mécanisme. Il est nécessaire de faire apparaître des paragraphes qui traduisent une hiérarchisation des idées ou une progression dans la démarche.

## **Partie « connaissances », commune aux composantes mineure et majeure**

Concernant la digestion, les candidats en présentent beaucoup d'aspects, sans en dégager le sens, celui d'une simplification moléculaire. Les transformations dans l'estomac ne sont pas précisées.

Pour les modes de reproduction sexuée et asexuée des plantes, les candidats ont du mal à distinguer leurs caractéristiques fondamentales.

Quant aux dispositifs permettant de transformer un mouvement de rotation en translation ou inversement, ils sont présentés de façon imprécise avec un vocabulaire inexact.

Souvent les objets cités ne correspondent pas aux dispositifs schématisés. Les réponses très formatées traduisent dans bien des cas des connaissances partielles des mécanismes.

Il est regrettable de constater que trop de candidats ne traitent pas cette question pour la partie mineure

## **Partie « didactique », de la composante majeure**

### Analyse critique des documents

Certains candidats ne prennent pas en compte tous les documents proposés. Ils se livrent souvent à une description fastidieuse et successive des différents documents au détriment de leur mise en relation structurante.

Quand les questions s'y prêtaient, le jury a apprécié des réponses structurées sous forme de tableau (capacités d'analyse et de synthèse).

La présentation préalable des documents constitue une redite inutile et pénalisante (perte de temps). On attend du candidat qu'il les analyse dans le respect du questionnement.

Enfin, il a été noté la difficulté qu'ont les candidats à dégager une notion ou un concept, se limitant trop souvent à citer des exemples. L'aptitude à prendre du recul et à analyser une situation en définissant des critères fait partie des compétences attendues chez un candidat.

### Démarche d'investigation

On attendait des candidats la construction d'une situation déclenchante structurée et productive aboutissant à des questions ou des problèmes à résoudre. La mise en place d'une démarche d'investigation doit être rigoureuse, simple et en cohérence avec la situation qui l'a provoquée. Il ne s'agissait donc pas de décliner toutes les étapes d'une démarche standardisée mais de son application dans le contexte de l'événement déclenchant choisi.

La présentation des rôles respectifs du professeur et des élèves dans les différentes étapes de la démarche d'investigation était aussi attendue.